

ЖОГОРКУ ОКУУ ЖАЙЛАРЫНЫН ОКУТУУЧУЛАРЫН РЕЙТИНГДИК БААЛОО СИСТЕМАСЫ ОКУУ ПРОЦЕССИНИН САПАТЫН ЖОГОРУЛАТУУЧУ ФАКТОРУ КАТАРЫ (ЭИТУнун мисалында)

¹Жамалова Венера Жумашбековна, ²Доолотова Жазгуль Кудайбергеновна,
Эл аралык инновациялык технологиялар университети, Кыргызстан, Бишкек

Аннотация. Окуу процессинин сапаты жана аны өркүндөтүү бүгүнкү күндө билим берүү тармагындагы негизги көйгөй болуп саналат. Окуу-тарбия процессинин деңгээлин жана сапатын жогорулатуу учун эң оболу мугалимдин ишинин натыйжалуулугун баалоо зарыл, анткени мугалим — окуу-тарбия процессинин негизги звеносу. Окуу процессин уюштурган окутуучулардын жана кафедралардын, факультеттердин ишин баалоо системасы университеттин сапатты башкаруу системасынын маанилүү элементтеринин бири болуп саналат. Макалада мугалимдердин ишмердүүлүгүн баалоо методикасы талкууланат. Бул баалоо ыкмасынын учурдагы методдордон артыкчылыгы рейтингдик көрсөткүчтөр мугалимдин ишинин бардык аспектилерин камтыганында. Рейтингдик баа берүүнүн этаптары ырааттуу түрдө берилет. Ошондой эле ар бир мугалимдин рейтингин аныктоо жана рейтингдик баалоонун жыйынтыгы боюнча мугалимдерди стимулдаштыруу методикасы келтирилген.

Ачык сөздөр: баалоо, баалоо системасы, сапат менеджменти системасы, рейтинг, рейтингдик баалоо, университеттин мугалимдеринин рейтинги, рейтингдик көрсөткүчтөр, рейтингдик баалоо критерийлери

РЕЙТИНГОВАЯ СИСТЕМА ОЦЕНКИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ВУЗОВ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА (НА ПРИМЕРЕ МУИТ)

¹Жамалова Венера Жумашбековна, ²Доолотова Жазгуль Кудайбергеновна,
Международный университет инновационных технологий, Кыргызстан, Бишкек

Аннотация. Качество образовательного процесса и его повышение сегодня является главной проблемой в сфере образования. В целях повышения уровня и качества учебного процесса, прежде всего, необходимо оценить эффективность работы преподавателя, поскольку преподаватель является основным звеном учебного процесса. Система оценки результатов деятельности преподавателей и кафедр, факультетов, которые организуют учебный процесс, является одним из важных элементов внутриуниверситетской системы менеджмента качества. В статье рассматривается методика оценки деятельности преподавателей. Преимущество этого метода оценки по сравнению с существующими методами заключается в том, что рейтинговые показатели охватывают все аспекты деятельности преподавателя. Этапы проведения рейтинговой оценки приведены последовательно. Также приведен метод определения рейтинга каждого преподавателя и стимулирования преподавателей по результатам рейтинговой оценки.

Ключевые слова: оценка, система оценки, система менеджмента качества, рейтинг, рейтинговая оценка, рейтинг преподавателя вуза, рейтинговые показатели, критерии рейтинговой оценки

RATING SYSTEM FOR EVALUATING THE ACTIVITY OF TEACHERS OF HIGHER EDUCATION INSTITUTIONS AS A FACTOR OF IMPROVING THE QUALITY OF THE EDUCATIONAL PROCESS (ON THE EXAMPLE OF THE INTERNATIONAL UNIVERSITY OF INNOVATIONAL TECHNOLOGIES)

¹Zhamalova Venera Zhumashbekovna.²Doolotova Zhazgul Kudaibergenovna,
International University of Innovative Technologies, Kyrgyzstan, Bishkek

Abstract. *The quality of the educational process and its improvement today is the main problem in the field of education. In order to improve the level and quality of the educational process, first of all, it is necessary to evaluate the effectiveness of the teacher, since the teacher is the main link in the educational process. The system for assessing the performance of teachers and departments, faculties that organize the educational process, is one of the important elements of the internal university quality management system. The article discusses the methodology for assessing the activities of teachers. The advantage of this assessment method over existing methods is that the rating indicators cover all aspects of the teacher's activities. The stages of the rating are presented sequentially. There is also a method for determining the rating of each teacher and stimulating teachers based on the results of a rating assessment.*

Key words: *assessment, quality assessment system education, quality management system, rating, rating assessment, university teacher rating, rating indicators, rating assessment criteria*

На сегодняшней день вопрос качества образования в системе высшего образования особенно актуален. Оценка качества образования приобретает новое значение, так как должна стать основой для аккредитации образовательных учреждений, гарантировать студентам качественное образование, способствовать развитию конкурентных отношений между образовательными учреждениями, в том числе различными организационно-правовыми формами, обеспечить мобильность учащихся и преподавателей. стать основой для финансовой поддержки образовательных учреждений. Одной из ключевых особенностей любой системы менеджмента качества, определяющей эффективность ее работы, является доступность процесса сбора, поиска, обработки и доставки информации. Он должен предоставить руководителю вуза необходимую информацию о состоянии и развитии управляемых процессов и систем. Однако информации должны быть представлены как можно более полными, точными, конкретными и динамичными с точки зрения объема и содержания. Мониторинг качества образования в вузе также предполагает постоянный контроль состояния образовательного процесса в целом и его компонентов.

В современном контексте системы управления качеством образования оценка качества рассматривается как средство контроля. В связи с этим предполагается, что система управления качеством является одним из этапов системы обеспечения качества образовательных услуг, а оценка качества выступает в качестве процесса внешнего контроля, с одной стороны, и механизма повышения качества, с другой.

Оценка качества образовательных услуг, предоставляемых высшими учебными

заведениями, является важной задачей, поскольку в наше время качество является ключевым конкурентным преимуществом не только для одного вуза, но и для всей системы высшего образования [6].

Проблема оценки качества образования не является проблемой последних лет, но предлагаемые методы решения этой проблемы часто являются нетрадиционными и неконкретными. Однако до сих пор не существует единой комплексной системы оценки качества высшего образования.

В настоящее время многие существующие модели оценки качества образования в высших учебных заведениях страны, в том числе методика оценки учебного процесса в Международном университете инновационных технологий, основаны на методе оценки, основаны на методе оценки, который предусматривает статистическую обработку полученных результатов.

Определяющим фактором в оценке качества образовательной деятельности являются результаты проверки качества письменных работ, выпускных квалификационных работ, контроль качества проведения занятий, итоговой аттестации выпускников [1].

Одним из важных элементов внутриуниверситетской системы менеджмента качества является система оценки результатов деятельности преподавателей и институтов, которые организуют учебный процесс.

Деятельность преподавателя вуза многогранна: он является основным звеном в процессе обучения, одновременно участвует в научной, учебно- методической, воспитательной и общественной работе. Многие критерии его деятельности трудно формализуемы и могут носить как количественный, так и качественный характер. Главным фактором в оценке деятельности преподавателя, по мнению многочисленных экспертов, должен стать ежегодный рейтинг [3,4].

Рейтинговая оценка - это метод измерения сравнительных преимуществ одного объекта над другим. Основная задача этого метода предоставить необходимую и точную информацию потенциальным пользователям образовательных услуг в лице абитуриентов и их родителей, а также работодателям и другим субъектам рынка труда. Вторая задача – на основе сравнение результаты даёт возможность оценить развитие вуза, а для эффективной конкуренции за привлечении инвестиции, лучшие студенты и ученые вуз должен сформулировать свою стратегию развития [2].

Такая система оценки позволяет сравнивать результаты деятельности преподавателей и подразделений вуза на основе показателей, характеризующих научную, учебно-методическую и воспитательную работу. Целью системы рейтинговой оценки является повышение эффективности и конкурентоспособности научно-педагогических кадров вуза, а на этой основе - повышение качества

образовательного процесса.

Состав университетской комиссии определяется и утверждается ректором вуза.

Рейтинговые показатели и критерии оценки для единицы показателей, по которым оценивается деятельность преподавателя и рассчитывается рейтинг, приведены в таблице 1.

Таблица 1 - Показатели и критерии рейтинговой оценки деятельности преподавателя вуза

АНКЕТА						
рейтинговой оценки преподавателя за _____ уч.год						
№ п/п	Наименование показателя	Весомость показателя (в баллах)	Значение показателя (количество)	Периодичность измерения	Документ, подтверждающий выполнение показателя	Итоговое значение показателя в баллах
I. Личные достижения						
1	Присуждение ученой степени					
1.1.	Доктора наук	250				0
1.2.	Кандидата наук	100				0
1.3.	PhD	100				0
2	Присуждение ученого звания					
2.1.	Профессор	100				0
2.2.	Доцент	50				0
3	Присуждение званий					
3.1.	Отличник образования КР	50				0
3.2.	Почетная грамота МОН КР	30				0
3.3.	Благодарность МОН КР	15				0
4	Признание научных заслуг					
4.1.	Лауреат Госпремий КР в области науки	300				0
4.2.	Заслуженный деятель (по отраслям)	200				0
II. Научно-исследовательская и инновационная деятельность						
5	Научное руководство за каждую завершенную					
5.1.	докторскую диссертацию	100		2021-2022 гг.	Ссылка	0
5.2.	кандидатскую диссертацию (PhD)	50		2021-2022 гг.	Ссылка	0
5	магистерскую	10		за	Ссылка	0

.3.	диссертацию (за ед.)			2021 г.		
6	Официальный оппонент					
.1.	докторской диссертации	25		2021-2022 гг.	Ссылка	0
.2.	кандидатской диссертации (PhD)	15		2021-2022 гг.	Ссылка	0
7	Индекс Хирша по публикациям					
.1.	по публикациям в Scopus	150				0
.2.	по публикациям в Web of Science	150				0
.3.	по публикациям в РИНЦ	50				0
8	Научные публикации					
.1.	Число публикаций в Scopus	150				0
.2.	Число публикаций в Web of Science	150				0
.3.	Число публикаций в РИНЦ	50				0
.4.	Средневзвеш. импакт-фактор журналов, в которых были опубликованы статьи	1000				0
.5.	Средневзвеш. импакт-фактор журналов, в которых были процитированы статьи	1000				0
9	Публикации в журнале МУИТ "Наука и инновационные технологии"					
.1.	в журнале МУИТ "НиИТ" (с указанием места работы МУИТ)	15		2021-2022 гг.	Ссылка	0
10	Изданные научные монографии, учебные пособия (в т.ч. в соавторстве)					
0.1.	под грифом МОН КР	200			Ссылка	0
0.2.	без грифа МОН КР	100			Ссылка	0
11	Участие на конференциях					
1.1.	Доклад на конференции МУИТ			2022 г.		0
1.1.	Доклады на зарубежных конференциях	20		2021-2022 гг.	Ссылка	0
1.2.	Доклады на республиканских конференциях	10		2021-2022 гг.	Ссылка	0
12	Участие на выставках со своими работами					
2.1.	в зарубежных странах	45		2021-2022 гг.	Ссылка	0
2.2.	в республиканских выставках	30		2021-2022 гг.	Ссылка	0
13	Патент/авторское свидетельство					

3						
3.1.	1	зарубежных стран	100		Ссылка	0
3.2.	1	выданный Кыргызпатентом	20		Ссылка	0
III. Учебная и методическая работа						
4	1	Рецензирование учебных пособий	20			0
5	1	Повышение квалификации (прохождение курсов не менее 72 ч.)				
5.1.	1	в зарубежных странах	20		2021- 2022 гг.	Ссылка 0
5.2.	1	на территории Кыргызской Республики	15		2021- 2022 гг.	Ссылка 0
6	1	Руководство работой студентов (ВКР), ставших победителями или занявших призовые места в конкурсах				
6.1.	1	в зарубежных странах	45		2019- 2022 гг.	Ссылка 0
6.2.	1	в республиканском конкурсе	30		2019- 2022 гг.	Ссылка 0
7	1	Подготовка и утверждение УМК	15		2021- 2022 гг.	Ссылка 0
8	1	Создание видеолекций	30		2021- 2022 гг.	Ссылка 0
9	1	Опубликование методических пособий и указаний по дисциплинам	10		2021- 2022 гг.	Ссылка 0
IV. Участие в мероприятиях, повышающих имидж МУИТ						
10	2	Работа в качестве эксперта в составе Аккредитационной комиссии	20		2021- 2022 гг.	Ссылка 0
11	2	Участие в работе других комиссий	15		2021- 2022 гг.	Ссылка 0
12	2	Медали, дипломы, грамоты, сертификаты и благодарности (МУИТ, организаций, предприятий и др.)	10		2021- 2022 гг.	Ссылка 0
13	2	Присуждение ученых званий общественных объединений (академика, профессора)	50		2021- 2022 гг.	Ссылка 0
14	2	Подготовка спортивных команд (студентов), завоевавшие награды на соревнованиях	20		2021- 2022 гг.	Ссылка 0
15	2	Прохождение стажировки/чтение гостевых лекций в зарубежном вузе- партнере (длительн. не менее 12 часов)	50		2021- 2022 гг.	Ссылка 0

6	Вхождение в "Рейтинге ППС вузов КР" (результаты рейтинга НААР)	100		2020-2021 гг.		0
7	Договора о сотрудничестве со школами (Отдельная таблица на сайте)					0
8	Договора о сотрудничестве с организациями (таблица на сайте)					0
9	Профориентационная работа в образов. организациях (таблица на сайте)					0
10	Приглашение (поступление) абитуриентов в МУИТ, КОМТЕХНО и КИТЭ (на каждый студент)	5		на 2021-2022 уч. год		0
11	Победитель "Лучший преподаватель глазами студентов"	20		2021-2022 уч.год		0
12	V. Электронная загрузка материалов в MOODLE					
12.1	наличие Силлабуса	3				0
12.2	наличие лекционных и практических материалов	5				0
12.3	наличие ссылок на литературу и Интернет-ресурсы	3				0
12.4	наличие ссылок на видеолекции	3				0
12.5	наличие ТЕСТа	10				0
Снижающие показатели (минус баллов)						
13	Срывы занятий (за каждый срыв)	-10		2021-2022 уч.год		0
14	Замена занятий другими преподавателями (за каждое занятие)	-5		2021-2022 уч.год		1
15	Нарушение трудовой дисциплины (за каждое нарушение)	-10		2021-2022 уч.год		0
ИТОГОВОЙ РЕЙТИНГ						

Стоит отметить, что все показатели, приведенные в таблице 1, учитываются на основании результатов деятельности, проделанной за отчетный год.

Итоги подводятся по группам:

- среди профессоров;
- среди доцентов и старших преподавателей;
- среди ассистентов.

Стимулирование учителей на основании результатов рейтинга может быть осуществлена следующим образом: на основе результатов рейтинга ректор вуза при наличии средств может поощрять их деятельность стимулирующими надбавками в размере 100% от заработной платы преподавателя.

Рейтинги преподавателей-внешних сотрудников рассматриваются только на основании результатов работы внутри вуза (отражение результатов в индивидуальном плане преподавателей, указателя вуза в издательстве: книги, учебные пособия, монографии, сборники статей и т. д.).

Таким образом, рейтинговая система требует постоянного совершенствования методов и форм обучения, что приводит к выявлению индивидуальных способностей студентов, совершенствованию их навыков и умений, внедрению инновационных подходов и модульных заданий с целью повышения активности учащихся.

Список литературы:

1. Акрамова З.Б., Турсунова Ш.Т. Механизм организации качества образования в ХПИТТУ им. М.С.Осими. Материалы республиканской научно- практической конференции. Худжанд: Мехвари дониш, 2019. – С.31-36
2. Аргунов Т.Г. Методика рейтинговой системы организации учебного процесса. – М., 1994
3. Емельянов О. Реконструкция вузов потребкооперации и реализация человеческого потенциала / О. Емельянов // Проблемы теории и практики управления. – 2007. – №2, с.120-126.
4. Резник С.Д., Вдовина О.А. Преподаватель вуза: технологии и организация деятельности: учебник / – Пенза: ПГУАС, 2014. – 356 с.
5. Руденко, О. С. Методика и результаты оценки качества преподавания в вузе / О. С. Руденко // Вестник Герцен. университета.-2009. – № 9. – С. 20-27.
6. Жамалова В.Ж. Окутууда жогорку окуу жайларынын студенттеринин билимин баалоо системасы/ Материаловедение. 2018. № 4 (28). С. 30-32.
7. Жамалова В.Ж. Окутууда маалымат технологияларын студенттердин таанып билүү активдүүлүгүн жогорулатуучу каражат катары колдонуу/ Материаловедение. 2016. № 3 (19). С. 37-40.
8. Жамалова В.Ж., Абзалов Ф.С., Синельников В.Ю., Бакасов Т.А. Анализ конструкторов по созданию сайта/ Наука и инновационные технологии. 2021. № 2 (19). С. 11-15.
9. Жамалова В.Ж., Каримбаев Т.Т., Раймжанова Ф.Р., Сатаров Э.С. Программа тестирования с мультимедийными компонентами на основе wpf / Наука и инновационные технологии. 2020. № 1 (14). С. 55-60.
10. Жамалова В.Ж. Рейтинг профессордук-окутуучулар курамынын кесиптик ишмердүүлүгүнүн сапатын баалоо куралы катары/ Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. 2022. № 8. С. 154-157.