

ПРИКЛАДНЫЕ АСПЕКТЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ В СФЕРЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Бисембаева К.Р.¹, Думов Н.А.²

¹ И.о. доцента Кыргызско-Казахского Университета bisembayevakunslu@mail.ru

² магистрант Кыргызско-Казахского Университета boss.kz2008@mail.ru

Аннотация. В статье рассматриваются прикладные аспекты обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства, включая потерпевших, свидетелей, адвокатов и других участников процесса. Авторы анализируют правовые механизмы защиты, такие как меры государственной и социальной защиты, предусмотренные законодательством Казахстана и Кыргызстана, с акцентом на их роль в предотвращении незаконного давления и влияния со стороны преступных структур. В статье выявлены ключевые проблемы правоприменительной практики, включая недостаточную защищённость адвокатов и участников, предоставляющих доказательства, а также неравенство сторон в сборе доказательственной базы. На основе проведённого исследования предложены конкретные поправки в законодательство, которые могут улучшить защиту участников процесса.

Авторы делают вывод о необходимости дальнейшего совершенствования правовых институтов и внедрения более эффективных механизмов защиты, что позволит обеспечить справедливость и безопасность в рамках уголовного судопроизводства.

Ключевые слова: меры безопасности, участники уголовного процесса, уголовное судопроизводство, адвокат, преступность, доказательства

ЖАЗЫК СОТ ӨНДҮРҮШҮ ЧӨЙРӨСҮНДӨ КООПСУЗДУКТУ КАМСЫЗ КЫЛУУНУН КОЛДОНМО АСПЕКТИЛЕРИ

Бисембаева К.Р.¹, Думов Н.А.²

¹ Кыргыз-Казак университетинин доцентинин милдетин аткаруучу bisembayevakunslu@mail.ru

² Кыргыз-Казак университетинин магистранты boss.kz2008@mail.ru

Аннотация. Макалада жазык сот өндүрүшүнүн катышуучуларынын, анын ичинде жабырлануучулардын, күбөлөрдүн, адвокаттардын жана процесстин башка катышуучуларынын коопсуздугун камсыз кылуунун колдонмо аспектилерин каралат. Авторлор Казакстан менен Кыргызстандын мыйзамдарында каралган мамлекеттик жана социалдык коргоо чаралары сыяктуу укуктук коргоо механизмдерин талдап, алардын кылмыштуу түзүмдөрдүн мыйзамсыз кысымдарын жана таасирин болтурбоодогу ролуна басым жасашат. Макалада укук колдонуу практикасынын негизги көйгөйлөрү, анын ичинде далилдерди берген адвокаттардын жана катышуучулардын жетишсиз корголгондугу, ошондой эле далил базасын чогултууда тараптардын теңсиздиги аныкталган. Жүргүзүлгөн изилдөөнүн негизинде процесстин катышуучуларын коргоону жакшырта турган мыйзамдарга конкреттүү түзөтүүлөр сунушталган. Авторлор укуктук институттарды андан ары өркүндөтүү жана коргоонун кыйла натыйжалуу механизмдерин киргизүү зарылдыгы жөнүндө тыянак чыгарышат, бул жазык сот өндүрүшүнүн алкагында адилеттүүлүктү жана коопсуздукту камсыз кылууга мүмкүндүк берет.

Негизги сөздөр: коопсуздук чаралары, жазык процессинин катышуучулары, жазык сот өндүрүшү, адвокат, кылмыштуулук, далилдер

APPLIED ASPECTS OF SECURITY IN THE FIELD OF CRIMINAL PROCEEDINGS

Bisembayeva K.R.¹, Dumov N.A.²

¹ Acting Associate Professor of the Kyrgyz-Kazakh University bisembayevakunslu@mail.ru

² undergraduate student of the Kyrgyz-Kazakh University boss.kz2008@mail.ru

Abstract. *The article examines the applied aspects of ensuring the safety of participants in criminal proceedings, including victims, witnesses, lawyers and other participants in the process. The authors analyze legal protection mechanisms, such as state and social protection measures provided for by the legislation of Kazakhstan and Kyrgyzstan, with an emphasis on their role in preventing illegal pressure and influence from criminal structures. The article identifies key problems of law enforcement practice, including insufficient protection of lawyers and participants providing evidence, as well as the inequality of the parties in collecting evidence. Based on the conducted research, specific legislative amendments have been proposed that can improve the protection of participants in the process. The authors conclude that it is necessary to further improve legal institutions and introduce more effective protection mechanisms, which will ensure justice and security in criminal proceedings.*

Key words: *security measures, participants in criminal proceedings, criminal proceedings, lawyer, crime, evidence*

Введение. Как справедливо отмечают представители юридической общественности, одной из ключевых задач государства является разработка эффективных правовых инструментов для обеспечения порядка в уголовно-процессуальной деятельности, особенно в установлении фактических обстоятельств виновности преступника. При этом борьба с преступностью сопряжена с рисками неправомерного давления на потерпевших, свидетелей, адвокатов, судей и других участников процесса. Следовательно, важнейшая обязанность государства — обеспечить безопасность всех участников уголовного процесса через использование правовых средств, создавая условия для надлежащего и эффективного доказательного механизма.

Несомненно, правовые меры, применяемые государственными органами для обеспечения безопасности лиц, вовлеченных в уголовный процесс, тесно связаны с другими элементами правовой системы, направленными на борьбу с преступностью, включая уголовно-правовые и уголовно-процессуальные составляющие. В унисон изложенному пишет и Дмитриева А.А. [1, с. 24] в своей докторской диссертации «Теоретическая модель безопасного участия личности в российском уголовном судопроизводстве»

Институт государственной защиты для участников уголовного процесса является относительно новым и актуален по следующим причинам: а) демократизация уголовного судопроизводства и развитие транснациональной преступности требуют создания новых правовых инструментов; б) в состязательной модели уголовного процесса, где обвиняемый имеет расширенные права, необходимо предоставить защитной стороне государственные средства для предотвращения злоупотреблений и манипуляций; в) современные условия требуют разработки эффективного механизма, связанного с другими элементами правовой системы для обеспечения безопасности участников правосудия; г) важен баланс между защитой прав и безопасностью участников процесса, а также эффективным правоприменением и привлечением виновных к ответственности; д) институт мер государственной защиты играет вспомогательную роль для уголовно-процессуального доказывания, влияя на его структуру и функционирование.

Согласны с тем, что для эффективного противодействия преступности в условиях усиления прав личности особое значение имеет защита участников уголовного процесса от негативного воздействия преступных элементов.

Анализ различных источников показывает, что существуют разные мнения относительно назначения данного института. Одни исследователи утверждают, что его главная цель — обеспечение уголовного преследования и формирование обвинительных доказательств [2, с. 56], [3, с. 13]. Другие считают, что институт необходим для получения информации, которой обладают участники уголовного процесса [4, с. 53-54]. Третья группа ученых полагает, что его основное предназначение — удовлетворение потребностей в доказательствах [5, с. 27], [2, с. 4-10].

Мы поддерживаем позицию Е.Э. Мельниковой [6, с. 30], что ключевыми институтами уголовного процесса являются доказывание и обвинение, тогда как другие институты играют обеспечивающую роль для функционирования правосудия. Рассматриваемый институт является межотраслевым и самостоятельным, поскольку включает нормы из различных областей права: конституционные положения, регулирующие правовой статус личности и государства; международные правовые акты, устанавливающие стандарты защиты прав и свобод в уголовном процессе; нормы УПК, касающиеся форм и методов обеспечения безопасности участников процесса; положения уголовно-исполнительного кодекса; законы «О государственной защите лиц, участвующих в уголовном процессе» и «Об оперативно- розыскной деятельности», а также другие нормативные акты, конкретизирующие эти правовые положения. Согласно закону РК от 5 июля 2000 года № 72-II «О государственной защите лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве» (в редакции на 26.03.2023), предусмотрена система мер защиты участников уголовного процесса, их семей и близких родственников. Аналогичный закон КР от 16 августа 2006 года № 170 (с изменениями от 25 ноября 2022 года № 109) также устанавливает меры государственной и социальной защиты для этой категории лиц. Эти законы регулируют основания и порядок применения мер защиты при угрозе насилия или иного незаконного воздействия. В главе 12 УПК РК «Обеспечение безопасности лиц, участвующих в уголовном процессе», законодатель дифференцирует субъекты уголовно-процессуальных отношений, исходя из их прав и обязанностей, закрепленных в УПК.

Формулировка проблемы или задачи. Межотраслевые противоречия приводят к тому, что адвокаты остаются наименее защищенными участниками уголовного процесса, и эти проблемы требуют решения. Важно разработать систему мер, которая обеспечит адвокатам должный уровень государственной защиты, так как их деятельность может подвергаться влиянию криминальных структур и незаконным действиям других участников процесса, препятствующих раскрытию преступлений. Адвокат, будучи ключевой фигурой, представляющей интересы любого участника уголовного судопроизводства, попадает в «группу риска» и может стать объектом противоправных воздействий.

Предлагаемое решение и его теоретическое обоснование. Согласно концепции объективной истины, приоритет в уголовно-процессуальном доказывании по УПК отдается следственной форме, а не состязательной, что приводит к неравенству сторон в сборе доказательств. Это особенно заметно в досудебных решениях по защите источников доказательств, где предпочтение отдается обвинению. Анализ показывает, что органы досудебного производства играют преувеличенную роль в установлении истины, тогда как доказательства защиты часто подвергаются сомнению, а их участие становится формальным. Материалы дела формируются по следственным стандартам, и обвинение определяет потенциальные угрозы и меры по их устранению.

Нельзя не согласиться с утверждением Исмагулова К.Е., что немаловажной проблемой является обеспечение безопасности лиц, которые уже дали показания в ходе перекрестного допроса или иных допросов свидетелей обвинения, в том числе в порядке депонирования показаний свидетеля, потерпевшего, т.е. когда уже сформированы доказательства, то приоритетом для органов досудебного производства является именно фиксация доказательств, но не само лицо, в отношении которого может быть применено насилие или другие меры воздействия. Поэтому, является логичным, что сторона обвинения,

должна принимать меры по обеспечению безопасности носителям доказательств для представления их в суде в случае наличия угрозы такому источнику. По нашему мнению, следует сфокусировать этап доказывания именно на этап судебного разбирательства, а именно на состязательную идеологию судебного доказывания, и при этом не меньший акцент должен быть сделан на сборе доказательств адвоката в рамках адвокатского расследования, это повысит ответственность обеспечения безопасности участников процесса. При этом наиболее верным будет ввести в полномочия следственного судьи рассматривать ходатайства со стороны защиты о принятии мер к лицам, нуждающихся в государственной защите, включая и частного детектива, являющегося неофициальным участником доказывания [7, с. 262].

Статью 96 УПК РК целесообразно дополнить новым положением в следующей редакции: «Ходатайство адвоката, участвующего в уголовном судопроизводстве, о принятии мер безопасности в отношении лиц, указанных в законодательстве, должно быть рассмотрено следственным судьей в течение 24 часов с момента его получения. О принятом решении адвокат уведомляется с направлением ему копии соответствующего постановления».

Также предлагается дополнить часть 2 статьи 55 УПК РК новым пунктом 8-3): «(8-3) по мотивированному ходатайству адвоката рассматривает вопрос о принятии мер безопасности для лиц, указанных в законодательстве».

На основании положений УПК можно отметить, что досудебное производство осуществляется в следственной форме, имеющей свою специфическую правовую организацию, которая влияет на процесс сбора доказательств и правовой статус сторон участников. А.А. Дмитриева в контексте рассматриваемой нами проблематики подчеркивает, что используемые органами досудебного производства способы проверки имеют двойственную природу, а именно это проверка повода и наличия в нем основания для возбуждения уголовного дела; и проверка наличия угрозы безопасности участникам стадии [5, с. 199-219].

В Кыргызской Республике законодатель снова вернулся к стадии возбуждения уголовного дела, в связи с чем досудебное производство теперь осуществляется в форме доследственной проверки и следствия [8, с.180-190]. Несмотря на определенные различия, эти стадии имеют правовой характер и проводятся в нескольких режимах для получения информации, имеющей доказательственное значение, включая следственный и оперативно- розыскной. Основная цель государственной защиты на досудебных этапах заключается в сохранении источника доказательств [9, с.14-18]. Проблема возникает в государствах, где сохраняется стадия возбуждения уголовного дела, поскольку применение процессуальных мер зависит от наличия уголовно-процессуального статуса лица, что затрудняет применение мер безопасности до его возбуждения [10, с.3].

Практическое исследование и выводы. В отличие от этого, в Республике Казахстан законодатель отказался от стадии возбуждения уголовного дела, и согласно статье 179 УПК РК, началом досудебного производства считается регистрация заявления о преступлении, что позволяет наделять лиц процессуальным статусом и обеспечивать их мерами государственной защиты.

В соответствии с УПК КР данная сфера регулируется положениями, изложенными в главе 9 УПК КР «Обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства». Следует отметить в соответствии со ст.3 Закона КР, указан широкий круг лиц подлежащих государственной защите. Мы не будем детально останавливаться на проблемах безопасности всех участников процесса, которые получили уже освещение в научных работах ученых [2, с. 40], [8, с.69], а позволим себе акцентировать внимание лишь на отдельных из них. Более детально с позиции процесса доказывания нами будет охвачен широкий круг участников процессуальных правоотношений. При сравнительном анализе с Законом КР, то законодатель РК в отличие от законодателя КР, дополнительно предусмотрел и таких лиц

подлежащие государственной защите как: 1) лица осуществляющие оперативно-розыскную, контрольно-разведывательную деятельность, (подпункт-б); 2) граждане, содействующие органам, осуществляющим оперативно-розыскную, контрольно-разведывательную деятельность, (подпункт-б.1); 3) лица, способствующие предупреждению или раскрытию преступлений». Считаем, что такой подход законодателя РК вполне обоснованным, а потому дополнение перечня лиц подлежащих государственной защите в законе КР, лишь способствовало защите прав и интересов лиц, осуществляющую процессуальную деятельность по сбору доказательств по расследуемому уголовному делу.

В заключение можно отметить, что немало проблемных вопросов возникает по обеспечению государственной защиты адвокатов-защитников, которая не гарантируется законодателем должным образом. Основная причина, на наш взгляд, заключается в том, что не учитывается со стороны государственных органов специфика адвокатской деятельности. Необходимо иметь в виду, что адвокатская деятельность, по сути, и содержанию относится к категории остроконфликтных сфер деятельности, в особенности в контексте предлагаемого нами значительного расширения процессуальной деятельности адвоката с привлечением частных детективных агентств, либо частного детектива в условиях состязательной модели уголовного судопроизводства.

Заключение. Развитие системы мер безопасности, учитывающей специфику участия адвокатов и других участников процесса, требует совершенствования законодательства, как в Кыргызской Республике, так и в Казахстане. Это включает не только защиту источников доказательств на досудебных стадиях, но и разработку механизмов защиты лиц, чья жизнь и безопасность могут подвергаться угрозам в ходе уголовного разбирательства.

Таким образом, дальнейшее развитие правовых институтов, направленных на защиту участников уголовного процесса, будет способствовать повышению качества правосудия, обеспечению прав и свобод всех сторон и эффективному противодействию преступности.

Список использованных материалов:

1. Дмитриева А.А. Теоретическая модель безопасного участия личности в российском уголовном судопроизводстве [Текст]: дисс... д-ра юрид. наук: 12.00.09 / А.А. Дмитриева. – Москва, 2017. – 476 с.
2. Соколов Д.С. Основания и уголовно-процессуальные процедуры государственной защиты участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения [Текст]: дисс... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Д.С. Соколов. – Нижний Новгород, 2018. – 51-57 с.
3. Шнитенков А.В. Комментарий к Федеральному закону «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» [Текст] (постатейный) / А.В. Шнитенков. – М., 2007. – 13 с.
4. Епихин А.Ю. Концепция обеспечения безопасности личности в сфере уголовного судопроизводства [Текст]: дисс... д-ра юрид. наук: 12.00.09 / А.Ю. Епихин. – Сыктывкар, 2004. – 53-54 с.
5. Дмитриева А.А. Теоретическая модель безопасного участия личности в российском уголовном судопроизводстве [Текст]: дисс... д-ра юрид. наук: 12.00.09 / А.А. Дмитриева. – Москва, 2017. – 476 с.
6. Мельникова Э.Ф. Особенности доказывания по уголовным делам, по которым принимаются меры безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства [Текст]: дисс... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Е.Ф. Мельникова. Нижний Новгород, 2020. – 30 с.
7. Исмагулов К.Е. Актуальные проблемы обеспечения прав и интересов участников уголовного процесса в странах СНГ [Текст]: дисс. докт. юрид. наук: 12.00.09 / К.Е. Исмагулов. – Бишкек, 2024. – 385 с.

8. Муратова Н.Г. Безопасность личности в уголовной юстиции: первый опыт УПК РФ [Текст] / Н.Г. Муратова // Проблемы правовой защиты общечеловеческих ценностей в современной России: матер. междунар. науч.- практ. конф. – Уфа. – 2005. – С.180-190.
9. Малахова Л. И. Меры безопасности в уголовном судопроизводстве: проблемы реализации и эффективности [Текст] / Л.И. Малахова // Судебная власть и уголовный процесс. – 2016. - № 4. – С.14-18.
10. Новикова, М.А. Расследование разглашения данных предварительного расследования и сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении участников уголовного судопроизводства [Текст]: дисс... канд. юрид. наук: 12.00.09 / М.А. Новикова. – Москва, 2009. – 3 с.