

ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ОБВИНИЕМЫМИ И ПОДОЗРЕВАЕМЫМИ ПРАВА НА ЗАЩИТУ В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОГО СОСТЯЗАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА

Бисембаева К.Р.¹, Куранышев А.К.²

¹ И.о. доцента Кыргызско-Казахского Университета bisembayevakunsu@mail.ru

² магистрант Кыргызско-Казахского Университета boss.kz2008@mail.ru

Аннотация. Статья посвящена проблемам реализации права на защиту обвиняемыми и подозреваемыми в условиях современного состязательного процесса. В работе рассматриваются процессуальные возможности обвиняемых и подозреваемых для защиты своих прав и интересов, а также роль адвоката в обеспечении справедливого судебного разбирательства. Авторы акцентируют внимание на том, что право на защиту является одним из важнейших гарантий правосудия, поскольку оно позволяет не только оспаривать обвинения, но и защищать от незаконных действий со стороны следственных органов.

Особое внимание уделяется роли адвокатов на стадии предварительного расследования и их возможностям по сбору доказательств. В статье обсуждаются современные тенденции развития института адвокатского расследования и его значение для обеспечения состязательности сторон. В завершение приводится анализ уголовно-процессуального законодательства с предложениями по его усовершенствованию с целью усиления правозащитной функции адвокатов в уголовном процессе.

Ключевые слова: право на защиту; обвиняемый; состязательный процесс; адвокатская деятельность; уголовное судопроизводство; адвокатское расследование

АЙЫПТАЛУУЧУЛАРДЫН ЖАНА ШЕКТҮҮЛӨРДҮН АЗЫРКЫ АТААНДАШТЫК ПРОЦЕССИНИН ШАРТЫНДА КОРГОНУУ УКУГУН ИШКЕ АШЫРУУДАГЫ КӨЙГӨЙЛӨРҮ

Бисембаева К.Р.¹, Куранышев А.К.²

¹ Кыргыз-Казак университетинин доцентинин милдетин аткаруучу bisembayevakunsu@mail.ru

² Кыргыз-Казак университетинин магистранты boss.kz2008@mail.ru

Аннотация. Макала азыркы атаандаштык айыпталуучулардын жана шектүүлөрдүн коргоо проблемаларына арналган. Иште айыпталуучулардын өз укуктарын жана кызыкчылкыларын коргоо учун процесстик мүмкүнчүлүктөрү, ошондой эле адилеттүү соттук теришитируүнү камсыз кылууда адвокаттын ролу карапат. Авторлор коргоо укугу сот адилеттигинин эң маанилүү кепилдиктеринин бири экенине көңүл бурушат, анткени ал айыптоолорду талашууга гана эмес, тергөө органдары тарабынан мыйзамсыз аракеттерден коргоого да мүмкүндүк берет.

Тергөө алдынчагы адвокаттардын ролуна жана алардын далилдерди чогултуу мүмкүнчүлүктөрүнө өзгөчө көңүл бурулат. Макалада адвокаттык иликтөө институтунун учурдагы өнүгүү тенденциялары жана тараптардын атаандаштыгын камсыз кылуу учун анын мааниси талкууланат. Аягында жазык процессинде адвокаттардын укук коргоо функцияларын күчтүү максатында аны өркүндөттүү боюнча сунуштар менен жазык-процесстик мыйзамдарга талдоо жүргүзүлөт.

Негизги сөздөр: коргоо укугу; айыпталуучу; атаандаштык процесси; адвокаттык иши; жазык сөт өндүрүшүү; адвокаттык илкиттөө

PROBLEMS OF REALIZATION BY THE ACCUSED AND SUSPECTS OF THE RIGHT TO DEFENSE IN THE CONDITIONS OF MODERN ADVERSARIAL PROCESS

Bisembayeva K.R.¹, Kuranyshев A.K.²

¹ Acting Associate Professor of the Kyrgyz-Kazakh University bisembayevakunslu@mail.ru

² undergraduate student of the Kyrgyz-Kazakh University boss.kz2008@mail.ru

Abstract: The article is devoted to the problems of realization of the right to defense by the accused and suspects in the conditions of modern adversarial process. The paper examines the procedural capabilities of the accused and suspects to protect their rights and interests, as well as the role of a lawyer in ensuring a fair trial. The authors emphasize that the right to defense is one of the most important guarantees of justice, since it allows not only to challenge charges, but also to protect against illegal actions by investigative authorities.

Special attention is paid to the role of lawyers at the stage of preliminary investigation and their ability to collect evidence. The article discusses the current trends in the development of the institute of legal investigation and its importance for ensuring the competitiveness of the parties. In conclusion, an analysis of the criminal procedure legislation is presented with proposals for its improvement in order to strengthen the human rights function of lawyers in criminal proceedings.

Key words: right to defense; accused; adversarial process; advocacy; criminal proceedings; lawyer investigation

Введение. Обеспечение органами, ведущими уголовный процесс, права подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного, оправданного на защиту в совокупности с другими принципами уголовного процесса, является гарантией справедливого разбирательства и принятие правильного решения по делу [1, с. 90].

Подобную позицию выражают и другие ученые, отмечая, что любые ограничения прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве осуществляются от имени государства или по его поручению. Учитывая, что эта сфера особенно уязвима, именно на государстве лежит ответственность за обеспечение защиты прав и интересов участников уголовного процесса [2, с. 28; 3, с. 135].

Уровень развития правозащитного института напрямую отражает степень защиты прав, свобод и интересов личности. По этому критерию можно судить об отношении государства к важным и уязвимым объектам охраны, гарантированным Конституцией страны.

Множество споров возникает среди различных школ по поводу определения характера адвокатской правозащитной деятельности. Одни считают её частью правоохранительной системы государства, тогда как другие утверждают, что она относится к институтам гражданского общества.

Формулировка проблемы или задачи. Проблема заключается в недостаточной реализации состязательности сторон в уголовном процессе и ограниченных процессуальных возможностях адвокатов по сбору доказательств и защите прав обвиняемых на предварительных стадиях следствия

Так, с точки зрения Калининой М.Ю., считающая что адвокатура является составной частью правоохранительной системы, отмечается, что данный орган обеспечивает необходимый уровень законности и состязательности в правоохранительной системе, а не только защищает права и интересы юридических лиц [3, с. 197].

Бойков А.Д. также акцентирует внимание, что «... адвокатура является фактором правосудия и элементом судебной организации, институтом той ветви права, которая носит название судебного или процессуального, и, следовательно, обладает правоохранительными функциями» [4, с. 195].

На наш взгляд, наиболее обоснованный подход к определению адвокатской деятельности можно увидеть при анализе терминологии, предложенной В.Ю. Ханом, который утверждает, что «... Под адвокатской деятельностью понимается оказание квалифицированной юридической помощи на профессиональной основе лицами, получившим лицензию в порядке установленном Законодательством РК, физическим и юридическим лицом в целях защиты их прав, свобод и интересов, регламентируемые законодательными актами, устранению и предупреждению нарушений закона со стороны участников процесса, а также своевременного обеспечения доступа к правосудию» [5, с.67]. Новшеством данного определения является то, что в сферу адвокатской деятельности автором включается осуществление профилактических мероприятий по недопущению нарушений законодательных актов со стороны субъектов расследования и судебных органов.

Не углубляясь в дискуссию по данному вопросу, на основе контент-анализа широкого круга источников считаем обоснованным с процессуально-криминалистической точки зрения предложить следующее определение: «Адвокатская деятельность — это вид правозащитной деятельности, сочетающий публично-правовые начала, где адвокат, как специальный субъект, оказывающий юридическую помощь на профессиональной основе, руководствуется средствами и способами защиты прав, свобод и интересов подзащитного, предусмотренными уголовно-процессуальным законодательством.

Адвокат действует во всех судах, государственных органах и организациях, выполняя свои обязанности для обеспечения законности на всех стадиях уголовного процесса, предотвращения нарушений со стороны субъектов расследования и проведения адвокатского расследования с целью достижения истины и восстановления нарушенных прав в условиях состязательного судебного процесса».

Сложно не согласиться с Игнатовым Д.С., что «... Принятие нового уголовно-процессуального закона и закрепление принципа состязательности сторон требует от адвокатов-защитников самого активного участия на стадии предварительного следствия. Участие защитника в стадии предварительного расследования становится не только необходимым, но и, бесспорно, важным для всего дальнейшего хода осуществления процесса защиты. Участие адвоката-защитника при производстве следственных действий - непременный, но не единственный фактор достижения высокого уровня правовой помощи обвиняемому (доверителю). Решающее значение в этом имеет тактически правильно построенная защита, основанная на максимальном использовании допустимых в этой стадии средств и способов ее реализации» [6, с. 87].

Предлагаемое решение и его теоретическое обоснование. Предлагается развитие института адвокатского расследования как способа устранения недостатков состязательной модели уголовного процесса. Теоретическое обоснование включает анализ роли адвоката как субъекта оценки доказательств и предложения по изменению законодательства для усиления его процессуальных полномочий.

Практическое исследование. Анализируется практика адвокатского участия в сборе доказательств и проводится обзор нововведений в уголовно-процессуальном законодательстве Казахстана и Кыргызстана, таких как депонирование показаний.

Несомненным показателем демократичности уголовного процесса служит степень фактической защиты прав и интересов его участников. Наиболее верна позиция Э. Мадмаровой, акцентирующей внимание, что «...деятельность

адвоката – защитника достаточно многогранна и при этом сопряжена с решением ряда сложных проблем, которые в первую очередь связаны с наличием в нормах уголовно-процессуального законодательства положениями не имеющих однозначного решения. В такой ситуации, адвокат – (защитник) должен выбрать наиболее верную позицию по уголовному делу, чтобы обеспечить (подозреваемому) обвиняемому защиту их прав и законных интересов. Решение вопроса осложняется и тем, что самостоятельность данного участника уголовного процесса не является безграничной, она определена нормами УПК. Т.е. она ограничена с одной стороны пределами защиты, (установленными либо не запрещенными законодателем), с другой предметом защиты (речь идет о правах и законных интересах подозреваемого, обвиняемого изложенные в положениях уголовно-процессуального законодательства государства)» [7, с. 111].

Адвокат работает в условиях динамично развивающегося процесса с ограниченными временными рамками, требуя особой концентрации для эффективной защиты прав

подзащитного в суде. Усложняют задачу многофакторные и сложные уголовные дела, где не всегда можно объективно оценить произошедшие события из-за возможной инсценировки и фальсификации доказательств [8, с.75]. Учитывая, что обвинение доказывает виновность, адвокат обязан опровергать законность доказательств, что подчеркивает необходимость создания института адвокатского расследования.

Принцип, что «никто не обязан доказывать свою невиновность», возлагает бремя доказывания на сторону обвинения, освобождая адвоката от необходимости доказывать свои утверждения. Однако это не исключает важности самостоятельного поиска и сбора доказательств адвокатом для защиты подзащитного в суде, опровержения обвинений или смягчения ответственности, а также для возмещения ущерба потерпевшему. Важен также вклад адвоката в оценку доказательств, хотя УПК РК, УПК КР и УПК РФ не указывают его как субъекта оценки. Законодатель Кыргызской Республики в УПК КР (2021 г.) закрепил «Принцип беспристрастности и свободной оценки доказательств», аналогичный принцип содержится в УПК РК (статья 25) и УПК РФ (статья 17).

Считаем, что для признания адвоката-защитника субъектом оценки доказательств не требуется отдельного законодательного положения, так как это вытекает из статьи 125 УПК РК и статьи 93 УПК КР, где не указан конкретный адресат. Адвокатская деятельность, включая адвокатское расследование, связана с защитой прав подзащитных, и оценка доказательств не должна быть односторонней. Адвокат участвует в проверке и оценке доказательств на основе их достоверности и достаточности, а также готовит адвокатское заключение для суда. Важной задачей адвоката является оценка доказательств обвинения на предмет их убедительности и, при необходимости, проведение поиска смягчающих или опровергающих доказательств. Адвокат также должен предотвращать формальный и выборочный подход к сбору доказательств со стороны обвинения. Важно, чтобы оценка доказательств адвокатом соответствовала требованиям УПК, а уголовно-процессуальное законодательство предусматривало порядок сбора и оценки доказательств с учетом специфики адвокатской деятельности. Законодатель должен пересмотреть критерии допустимости доказательств и расширить полномочия адвокатов в этой сфере.

К примеру, К.М. Сманалиев считает, что «... Допустимыми признаются доказательства, которые отвечают критериям настоящего Кодекса относительно источников, субъектов, способов получения сведений о фактах, имеющих значение для уголовного дела, а также их процессуального закрепления с соблюдением прав и законных интересов граждан» [9, с. 20]. По сути, предлагаемое определение основывается на предлагаемых преимущественной частью авторов, занимающихся данной.

Анализ уголовно-процессуального законодательства показывает, что адвокатская деятельность является многогранной, особенно в досудебных стадиях. Это подтверждают положения УПК, в частности участие адвоката в защите прав подзащитного. Согласно части 3 статьи 54 УПК РК, следственный судья, осуществляющий судебный контроль, по ходатайству адвоката может: 1) истребовать и приобщить к делу важные материалы (кроме

гос. тайн); 2) назначить экспертизу; 3) обеспечить принудительную явку свидетеля; 4) депонировать показания потерпевшего и свидетеля. Новшеством уголовно-процессуального законодательства РК и КР стала возможность формирования доказательств через депонирование сторонами уголовного процесса, однако это ограничено только допросом потерпевшего и свидетеля.

Между тем, законодатель Кыргызской Республики в новом УПК 2021 года не раскрыл суть понятия депонирования показаний, в отличие от УПК 2019 года. Мы согалсны с Исмагуловым К.Е., что депонирование должно охватывать не только допрос, но и такие действия, как предъявление для опознания и проверка показаний на месте. Под депонированием следует понимать проведение следственным судьей по инициативе одной из сторон следственных действий с целью заранее зафиксировать доказательства, чтобы обеспечить их допустимость и достоверность в суде, если есть риск их утраты в досудебном производстве [10, с.145].

Заключение. На основе вышеизложенного, предлагаем включить в УПК РК и УПК КР новую статью, предусматривающую депонирование показаний свидетеля или потерпевшего в случаях, когда проведение допроса или предъявление для опознания в будущем может стать невозможным из-за объективных причин (опасность для жизни, болезнь, изменение показаний и т.д.). Также депонирование проверки показаний на месте может проводиться для защиты доказательств от возможных злоупотреблений со стороны обвинения.

Считаем целесообразным законодательно закрепить следующие положения:

1. «При допросе свидетеля, проводимом по ходатайству адвоката следственным судьей, участвуют прокурор, подозреваемый, потерпевший (при необходимости) и другие участники защиты. Адвокату должна быть предоставлена возможность задавать вопросы свидетелю с соблюдением мер безопасности, включая использование специальных технических средств. Вопросы не должны выходить за рамки обстоятельств, относящихся к делу»;
2. «Это положение также распространяется на допрос других лиц, защищаемых законом, которым адвокат может задавать вопросы в письменной форме через судью с обязательным внесением в протокол допроса».

На основании анализа нормативных актов и проблем обеспечения прав участников уголовного процесса в условиях состязательной модели, считаем возможным выделить следующие позиции:

1. Законодатель предоставил адвокатам широкие полномочия, что делает их ключевыми субъектами процесса. Однако на практике их деятельность носит формальный характер, особенно в части предоставления доказательств, что ограничивает равную состязательность с обвинением. Отсутствие эффективного механизма сбора доказательств делает актуальной дискуссию о введении института «параллельного расследования» для защиты прав личности.

2. Успех состязательной модели зависит от:

- 1) Расширения прав адвокатов в сборе доказательств, особенно на стадии досудебного производства. Ограничение этих прав нарушает принципы состязательности.
- 2) Необходимости создания механизма защиты профессиональной независимости адвокатов, что усилит их роль в защите прав личности.
- 3) Возможности приостановления судебного разбирательства для получения новых доказательств по ходатайству адвоката.
- 4) Решения вопроса об исключении доказательств, собранных с нарушениями, на основании ходатайств адвокатов и результатов их расследования.
- 5) Пересмотра функций участников уголовного процесса в связи с внедрением института «адвокатское расследование», что позволит адвокатам активнее влиять на процесс и защиту прав личности.
- 6) Разработки правовых норм для регулирования деятельности следственного судьи в условиях адвокатского расследования и введения нового института в процессуальное законодательство.

Список используемых материалов:

1. Керимбаева Ш.А. Право на защиту [Текст] / Ш.А. Керимбаева// Журнал «Адвокаты», №1-2 (35-36). – 2013. – 90 с. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://dropdoc.ru/doc/299589/zhurnalalmatinskaya-gorodskaya-kollegiya>
2. Нурмаганбет Е.Т. Процессуальные основы деятельности адвоката-защитника на предварительном расследовании по уголовному делу [Текст]: автореферат дисс... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Нурмаганбет Е.Т. – Бишкек, 2012. – 28 с.
3. Калинина М.Ю. Правозащитная деятельность государственных органов субъектов Российской Федерации: конституционно-правовое исследование [Текст]: дисс... канд. юрид. наук: 12.00.02 / Калинина М.Ю. – Москва, 2009. – 197 с.
4. Бойков А.Д. Статус адвоката: содержание, квалификационные требования и принципы адвокатской деятельности [Текст]: дисс... канд. юрид. наук: 12.00.11 / А.Д. Бойко. – Москва, 2010. – 195 с.
5. Хан В.Ю. Роль адвоката в предупреждении преступности [Текст]: дисс...канд. юрид. наук: 12.00.08 / В.Ю. Хан. – Бишкек, 2019. – 180 с.
6. Игнатов Д.С. Криминалистические основы деятельности адвоката-защитника по сбору доказательств и представлению их суду [Текст]: дисс... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Д.С. Игнатов. – Ижевск, 2004. – 197 с.
7. Мадмарова Э.А. Институт защиты: уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты [Текст]: дисс...канд. юрид. наук: 12.00.09 / Э.А. Мадмарова. – Бишкек, 2019. – 145 с.
8. Исмагулов К.Е. Актуальные проблемы обеспечения прав и интересов участников уголовного процесса в странах СНГ: монография. – Астана: Даме, 2024. – 254 с.
9. Сманалиев К.М. Актуальные проблемы доказательства и доказывания в уголовном судопроизводстве Кыргызской Республики [Текст]: автореф. дис.... д-ра юрид. наук: 12.00.09 / К.М.Сманалиев. – Бишкек, 2011. – 49 с.
10. Исмагулов К.Е. Актуальные проблемы обеспечения прав и интересов участников уголовного процесса в странах СНГ[Текст]: дисс. докт. юрид. наук: 12.00.09/ К.Е. Исмагулов. – Бишкек, 2024. – 385 с.